

Vážený pane děkane, vážený pane předsedo, vážení senátoři, kolegyně a kolegové,

obdrželi jsme pozvání na zasedání AS FaVU ohledně bodu:

„Dotované aktivity doc. Kvíčaly a MgA. Housera“, který byl iniciován dopisem prof. Rullera. Proti takto pojmenovanému bodu programu se musíme ohradit.

Název vyvolává dojem, že zmínění pedagogové pro sebe získávají něco mimořádného, netransparentním způsobem, a měli by se zodpovídat. Vyjadřujeme svůj nesouhlas se zařazováním takových názvů do oficiálního dokumentu, do programu AS FaVU. Především je neslučitelné s akademickými principy, aby podnětem k zařazení takového bodu programu mohl být neověřený, očeňující, nepravdivý a informace záměrně zkreslující podnět. Především z tohoto důvodu se nemůžeme a nechceme k jednání AS dostavit.

Chce-li AS FaVU informace o rozhodovacím procesu, měl by se obrátit na toho, kdo rozhoduje, tedy děkana, nikoliv na neúspěšné či úspěšné žadatele. Musíme zdůraznit, že nejsme kompetentní k podávání zdůvodnění ani o hlasování rozšířeného kolegia a ani o rozhodnutí děkana.

Vysoce oceňujeme demokratická a otevřená pravidla, která děkan, prof. Michal Gabriel, stanovil tak, aby se každý akademický pracovník mohl zúčastnit jednání rozšířeného kolegia, posuzujícího jednotlivé návrhy RP. O jednání a hlasování komise byl pořízen zápis, který děkanovi poskytl oporu v jeho rozhodování. Všechny návrhy RP byly rozeslány všem akademickým pracovníkům fakulty. Domníváme se tedy, že všechny informace jsou k dispozici a jsou transparentní.

Necháme se snad zmanipulovat prof. Rullerem, který chce svůj neúspěch, spočívající v jeho nekvalitním návrhu RP, převést na vyfabulovaný spor? Chce tedy AS FaVU zpochybňovat a revokovat všechny podklady a jednání, která vedla k děkanovu rozhodnutí? Stejně tak, jako se o to snaží prof. Ruller. Jsme převědčeni, že očeňování osob, zpochybňování jejich odborných a morálních kvalit a uvádění nepravdivých údajů o jejich aktivitách a výsledcích nesmí mít na akademické půdě prostor. Je to nejen nekolegiální, ale dokonce i neetické.

Důrazně se ohrazujeme proti dopisu prof. Rullera spočívajícím v obviňování děkana a dalších akademických pracovníků, z nekompetentnosti, neodbornosti a nekalých úmyslů. Ať už jde o žadatele, či další, kteří se na tomto procesu podíleli v poradním orgánu děkana. Bohužel se tak děje i přesto, že děkan, společně s ostatními, hledal a našel cestu, jak nevyhovujícímu a neschválenému návrhu prof. Rullera vyhovět aspoň zčásti, a to po termínu a na úkor ostatních projektů. Komu dalšímu by se takové výjimky dostalo?

Očekáváme, že situace bude řešena a budou přijmuta taková opatření, aby nadále prof. Ruller nemohl rozšiřovat na půdě fakulty pomlouvání kolegů, šířit lži a rozdmýchávat atmosféru nevraživosti. Jak jsme již zmínili, neetické jednání nesmí mít na akademické půdě prostor.

V závěru bychom chtěli ještě jednou vyjádřit nesouhlas s tím, že by se měl kdokoliv, jehož návrh RP byl jednomyslně doporučen a poté byl děkanem schválen, zodpovídat z toho, že návrh podal a byl úspěšný.

Chceme konstatovat, že se nás jednání prof. Rullera osobně dotklo a požadujeme jeho omluvu.

Milan Houser
Petr Kvíčala

V Brně dne 20. Října 2009

