

## Zápis z řádného zasedání AS FaVU VUT v Brně z 13. 6. 2012

Přítomni: MgA. Tomáš Hruza, MgA. Filip Cenek, Mgr. Jan Zálešák, PhD., MgA. Tomáš Medek, Tomáš Pavlacký, MgA. Lenka Klodová, PhD., Ondřej Homola, BcA. David Vašina

Nepřítomni

Omluveni: MgA. Tomáš Hod'bod', MgA. Luděk Rathouský, ak. soch. Zdeněk Zdařil

Hosté: děkan FaVU Milan Houser, Marcela Jirků, tajemník FaVU Jan Krnáč

---

Program:

1. Schválení programu, Mgr. Zálešák, PhD.
  2. Schválení zápisu z ustavujícího zasedání AS FaVU VUT v Brně ze dne 23. 5. 2012, Mgr. Zálešák, Ph.D.
  3. Výroční zpráva o hospodaření za r. 2011, MgA. Houser, Ing. Krnáč, pi Jirků
  4. Rozpočet FaVU VUT v Brně na r. 2012 – rozdělení neinvestičních prostředků - předložení návrhu, MgA. Houser, Ing. Krnáč, Marcela Jirků
  5. Termín a program příštího zasedání AS FaVU VUT v Brně, Mgr. Zálešák, Ph.D.
  6. Různé
- 

### 1. Schválení programu

Předseda AS FaVU Jan Zálešák v bodu „různé“ navrhuje rozčlenění na body: 6.1. Jmenování a odvolání proděkanů FaVU VUT v Brně – předkládá MgA. Houser; 6.2. Návrh děkana na jmenování a odvolání UR FaVU VUT v Brně – předkládá MgA. Houser; 6.3. Dopis ak.mal. Tomáše Lahody vyjadřující námitky k přihlášce MgA. Pavla Korbičky k habilitačnímu řízení a k průběhu habilitačního řízení – předkládá Jan Zálešák

Hlasování: pro 8, proti 0, zdržel se 0. Program v navrženém znění schválen.

### 2. Schválení zápisu z 23. 5. 2012

Hlasování: Pro 8, proti 0, zdržel se 0. Zápis v předloženém znění schválen.

### 3. Schválení Výroční zprávy o hospodaření.

Ekonomická komise informovala senátory o nevyhovujícím znění VZ, v níž se vyskytly další nesrovnalosti a některé, na které upozorňovala na minulém zasedání, nebyly zapracovány (viz zápis AS FaVU ze dne 25. 4) V této chvíli paní Jirků a tajemník ing. Krnáč zapracovávají opravy a na zasedání AS mohou přijít cca do půl hodiny. Senátor Jan Zálešák proto navrhuje, aby AS FaVU VUT v Brně posečkal do příchodu paní Jirků a ing. Krnáče a předřadil proto do jednání bod 6. Senátoři nemají námitek.

Přichází děkan MgA. Milan Houser.

### 6.1. Odvolání a jmenování proděkanů – viz příloha č. 1.

MgA. Houser AS FaVU oznámil odvolání a jmenování proděkanů (odvolání prof. Michala Gabriela z funkce děkana pro dislokace, jmenování Mgr. Barbory Lungové do funkce proděkanky pro zahraniční vztahy). Doposud byli proděkani čtyři, motivací je ušetřit prostředky. Senátor Filip Cenek připomněl, že ak.mal. Tomáš Lahoda zahraniční agendu vykonával neoficiálně, protože byl členem AS FaVU VUT v Brně až do konce jeho funkčního období 29. 4. 2012, počet proděkanů tedy zůstává stejný.

Mgr. Lungová pro senátory doplnila informaci o děkanově návrhu k funkci proděkanky pro zahraniční vztahy, se kterým ji oslovil měsíc po té, co na posledním zasedání AS FaVU ve funkčním období 2009–2012 oznámila stáhnutí kandidátky do voleb do AS FaVU VUT v Brně na období 2012–2015.

AS FaVU VUT v Brně bere děkanovo rozhodnutí na vědomí.

### 6.2. Návrh děkana na jmenování a odvolání UR, předkládá MgA. Houser, příl. č. 2.

Děkan MgA. Houser navrhuje odvolat Karla Císaře, Petra Ingerleho, Tomáše Lahodu, Pavla Lišku, Tomáše Vaňka, Františka Vyžďu, Alana Zárubu, Martina Zeta z Umělecké rady. Návrh na odvolání těchto členů současné UR zdůvodňuje obtížností usnášeníschopnosti, výše jmenování členové se nedostavovali pravidelně, děkan s nimi jednotlivě svůj návrh projednával, např. Vladimír Beskid projevil zájem o setrvání v UR, děkan mu vyhoví. Senátor Jan Zálešák se ptá, jestli je možné doložit docházku členů prezenčními listinami, aby nevznikaly pochybnosti o jiných motivacích. Senátor Filip Cenek připomíná, že na možnost problému neusnášeníschopnosti UR vzhledem k vysokému počtu jejích členů upozorňoval již loni v červnu, kdy minulý AS FaVU schvaloval děkanův návrh na její jmenování. MgA. Houser doplnil, že např. v případě MgA. Zeta se s ním osobně o jeho odvolání z UR nebavil, ale předpokládá, že vzhledem k jeho častým výjezdům do zahraničí jeho nemožnost docházet na zasedání UR bude stejná. Senátorka Lenka Klodová podporuje návrh ještě jednou prozkoumat dle zápisů z jednání účast lidí, které děkan navrhuje odvolat. Senátor Cenek se domnívá, že v novém návrhu MgA. Housera figuruje v UR málo externistů. MgA. Houser namítá, že to je záměr – žádoucí je, aby členové UR na zasedání chodili. Senátor Cenek navrhuje, aby někteří členové UR, které děkan navrhuje odvolat, měli status stálých hostů, kteří by sice neměli právo hlasovat, ale mohli by vstupovat do debaty. Senátor Zálešák navrhuje, aby děkan přepracoval návrh na jmenování a odvolání UR, kde bude jednak opět zařazen Vladimír Beskid jako člen a dále aby ti, které děkan hodlá odvolat, byli odvoláni, ale zároveň v témže dokumentu jmenování do statutu stálých hostů. MgA. Houser s tímto návrhem nesouhlasí – podle něj je toto pouze formální záležitost; senátor Jan Zálešák a senátorka Lenka Klodová oponují; senátor Zálešák proto navrhuje, aby děkan konkrétní osoby, které chtěl odvolat a u nichž předpokládá zájem o účast na zasedáních, oslovil znovu s nabídkou statusu stálých hostů.

### 6.3. Ak.mal. Tomáš Lahoda – dopis AS FaVU příloha č. 3, jeho příloha s komentářem – příloha č. 4 tohoto zápisu.

Senátor Zálešák přečetl dopis ak. mal. Tomáše Lahody.

Přichází paní Marcela Jirků a tajemník ing. Jan Krnáč – bod 6.3. přerušen, návrat k bodu 3 -

### 3. Výroční zpráva o hospodaření za rok 2011, předkládá MgA. Houser.

Senátor Zálešák žádá ekonomickou komisi a tajemníka ing. Krnáče o komentář k VZ.

Ing. Krnáč: VZ byla zpracována podle údajů dostupných v systému, několikrát doplněna a upravena. EK: Nyní, když byly chyby opraveny, je nicméně AS FaVU v časové tísní a není dost dobře možné VZ hned zkontrolovat a na tomto zasedání schválit. Předseda AS FaVU proto navrhuje, aby paní Jirků a ing. Krnáč rozeslali senátorům aktuální verzi VZ a ta by byla schválena na příštím zasedání spolu s rozpočtem na rok 2012. Senátor Hrůza tento návrh také podporuje, vzhledem k tomu, kolik oprav do VZ bylo zaneseno, by bylo škoda, kdyby proklouzly nějaké chyby. Paní Jirků a ing. Krnáč přislíbili rozeslání poslední VZ EK, jenom apelují na EK, aby jim své případné výhrady adresovali včas tak, aby je bylo možno do VZ ještě zapracovat s časovým předstihem. EK tedy zkontroluje finální návrh, pošle jej s komentářem paní Jirků a ta VZ s případnými opravami rozešle i ostatním senátorům.

### 4. Návrh Rozpočtu na rok 2012 – rozdělení dotace neinvestičních prostředků, předkládá MgA. Houser, příloha č. 5.

Ing. Krnáč informoval senátory o výjezdním zasedání AS VUT v pátek 22.6. Ekonomická komise AS VUT požaduje po FaVU zdůvodnění čerpání částky 2 mil. ze speciálně zřízeného fondu pro dorovnání rozpočtu pro FaVU (debata k fondu viz minulá zasedání AS FaVU VUT v Brně, pozn. zap.). Ing. Krnáč do tohoto zdůvodnění hodlá zapracovat vývoj mezd, opravy budov, velikost a počet úvazků, penzum odučených hodin na základě rozvrhu, práci na vědě a výzkumu, zvýšení DPH. Oproti loňskému roku má FaVU v návrhu rozpočtu o 2 mil. méně, ty je potřeba dokrýt. Ing. Krnáč zároveň přislíbil do příštího zasedání dodat návrh na čerpání z fondu rozvoje investičního majetku. Senátor Cenek konstatuje, že už nyní vidí v textové části rozpočtu věcné chyby (byly chybně převzaty údaje z roku 2010, nesouhlasí čísla u textové a tabulkové části). Senátor Zálešák se ptá, proč je v kolonce *Produkce* pouze 5000 Kč na materiál. Paní Jirků – toto jsou náklady na kancelářské potřeby, v kolonce *AD* figuruje 85000, které může produkce čerpat – pokud se jedná o akci, která se týká celé fakulty. Senátor Zálešák konstatoval, že produkční Markéta Žáčková o této skutečnosti zatím neví, paní Jirků a ing. Krnáč přislíbili, že ji budou informovat. Ekonomická komise prohlédne návrh rozpočtu a vyjádření pošle v průběhu týdne 19–22. 6. ekonomickému oddělení, které opravený návrh rozešle senátorům s dostatečným předstihem.

Senátor Tomáš Hrůza informoval ostatní senátory o dokumentu mapující zátěž pedagogů, který iniciuje Fakulta architektury. Tomáš Hrůza doporučuje FaVU spolupracovat na tomto dokumentu s FA; přislíbil zaslat senátorům dokument ve stávající podobě. Doporučuje spolupracovat s Dr. Ondačkou a Dr. Chamonikolou, který podobný dokument dělala v roce 2010 pro AS FaVU. Zdůrazňuje také nutnost osobní schůzky s autorkou dokumentu z FA.

Následuje diskuse o termínu dalšího zasedání v návaznosti na předkládací lhůty.

**Usnesení: AS FaVU bude níže uvedené dokumenty (Návrh Rozpočtu na rok 2012 – rozdělení dotace neinvestičních prostředků a návrh děkana: Jmenování a odvolání UR FaVU VUT v Brně) schvalovat ve zkrácené dvoutýdenní lhůtě.**

**Hlasování: Pro 8, proti 0, zdržel se 0. Usnesení přijato.**

## 5. Stanovení následujícího termínu zasedání

Termín následujícího zasedání je stanoven na 2. 7. 2012 ve 13.00 hod. Předběžný program: Výroční zpráva o hospodaření za rok 2011, Návrh čerpání neinvestičních prostředků na rok 2012 a Návrh děkana na odvolání a jmenování UR), habilitační řízení, různé.

Hlasování: Pro 8, proti 0, zdržel se 0. Termín přijat.

Odchází paní Jirků a ing. Krnáč

Jednání se vrací k bodu 6.3 – habilitační řízení a stížnost Tomáše Lahody

Děkan Milan Houser odkazuje ke směrnici o Habilitačním řízení a řízení ke jmenování profesorem z 27. 1. 2012, jejíž přílohou jsou tabulky, přikládané k přihlášce uchazeče. Jejich správnost a adekvátnost posuzuje habilitační komise; umělecká rada je jediný orgán, který je kompetentní vyjadřovat se k naplnění požadavků uchazečem o habilitaci. Dle MgA. Housera se ze strany ak. mal. Tomáše Lahody jedná o podrážděnou reakci na neúspěch v konkurzu a odložení jeho habilitační přihlášky kvůli nedodání oponentova posudku. Dle MgA. Housera není nutné, aby habilitační řízení proběhlo okamžitě, předpisy stanovují lhůtu dvou let. Vnímá rovněž komentář Tomáše Lahody k přihlášce Pavla Korbičky jako skandalizování kolegy a FaVU. Senátor Cenek se pozastavuje nad postupem, který vůbec nezkoumá přihlášku uchazeče v ohledu, zda splňuje základní vstupní podmínky k zahájení habilitačního řízení. Podle MgA. Housera je klíčové to, aby uchazeč naplnil určitý počet bodů. Dle MgA. Housera není v kompetenci senátu fakulty, aby v této problematice nějak rozhodnul – věc může řešit pouze habilitační komise a UR. Předseda AS FaVU Jan Zálešák se k tomuto stanovisku připojuje. Zapisovatelka Barbora Lungová upozorňuje na to, že AS sice nemá kompetenci rozhodovat ve sporu Tomáš Lahoda vs. habilitační komise, ale tento případ ponouká k přezkumu Směrnice o habilitačním řízení a řízení ke jmenování profesorem, která je evidentně nejasně formulovaná a může vést k příliš flexibilní interpretaci. Senátorka Klodová se do debaty připojuje s poznámkou, že si přihlášku také nepodala, neboť směrnici interpretovala tak, že v tabulkové části je nutno mít body ve všech kolonkách. Senátor Cenek upozorňuje na fakt, že dle zápisu z UR ze září 2011 tato udělala usnesení, že uchazeč o docenturu musí vést minimálně tři diplomanty (o profesuru pak jednoho doktoranda). Bez této podmínky, kterou si UR FaVU dala, nemá být s uchazečem vůbec zahájeno habilitační řízení pro jmenování docentem. Dle senátora Cenka nelze ohýbat podmínky zahájení habilitace bez řádného legislativního ošetření a ex post, na FaVU to vrhá negativní světlo. Dle MgA. Housera by habilitační komise měla vydat stanovisko, proč nedodržela jedno z předchozích usnesení UR.

Legislativní komise a AS FaVU problematiku důsledněji prozkoumají a stanovisko vydají na příštím zasedání.

Předseda AS FaVU VUT v Brně Jan Zálešák jednání ukončil.

Zapsala 21. 6. 2012 Barbora Lungová

připomínkoval Filip Cenek

verifikoval Jan Zálešák

