

Zápis řádného zasedání AS FaVU VUT v Brně ze dne 2. 7. 2012

přítomni: MgA. Filip Cenek, Ondřej Homola, MgA. Tomáš Hruža, Mgr. A. Lenka Klodová, Ph.D.,
Mgr. Tomáš Medek, Tomáš Pavlácký, Mgr. Jan Zálešák, Ph.D., ak. soch. Zdeněk Zdařil

omluveni: -

nepřítomni: MgA. Tomáš Hodboď, MgA. Luděk Rathouský, BcA. David Vašina,
hosté: MgA. Milan Houser, Marcela Jirků, Ing. Jan Krnáč, Mgr. et MgA. Barbora Lungová,
prof. PaedDr. Radek Horáček

Program zasedání:

- 1. Schválení programu**, Mgr. Jan Zálešák, Ph.D.
- 2. Schválení zápisu ze zasedání AS FaVU VUT v Brně ze dne 13. 6. 2012**, Mgr. Jan Zálešák, Ph.D.
- 3. Výroční zpráva o hospodaření na rok 2011**, předkládá MgA. Milan Houser, děkan FaVU; k projednání bodu jsou pozváni Ing. Jan Krnáč, tajemník FaVU a paní Marcela Jirků, ekonomka FaVU
- 4. Rozpočet FaVU VUT v Brně na r. 2012 - Návrh čerpání neinvestičních prostředků**, předkládá MgA. Milan Houser, děkan FaVU, k projednání bodu jsou pozváni Ing. Jan Krnáč, tajemník FaVU a paní Marcela Jirků, ekonomka FaVU
- 5. Návrh děkana na odvolání a jmenování členů UR FaVU VUT v Brně**, předkládá MgA. Milan Houser, děkan FaVU
- 6. Usnesení AS FaVU k podnětu Tomáše Lahody na adresu podmínek a průběhu habilitačních řízení**, přizván prof. PaedDr. Radek Horáček
- 7. Stanovení termínu příštího zasedání AS FaVU VUT v Brně a předběžné stanovení programu**, Mgr. Zálešák, Ph.D.
- 8. Různé**

-
- 1. Schválení programu**, Mgr. Jan Zálešák, Ph.D.

Hlasování: pro 8, proti 0, zdržel se 0

Program schválen v navrženém znění.

- 2. Schválení zápisu ze zasedání AS FaVU VUT v Brně ze dne 13. 6. 2012**, Mgr. Jan Zálešák, Ph.D.

Rozprava:

Předseda AS FaVU Mgr. Jan Zálešák, Ph.D., zmínil e-mailovou korespondenci s akad. mal. Tomášem Lahodou, konkrétně jeho dotaz, proč není jeho dopis adresovaný předsedovi AS FaVU a jeho komentář k přihlášce MgA. Pavla Korbičky k habilitačnímu řízení součástí součástí elektronicky zveřejňovaného zápisu ze zasedání AS FaVU. Upozornil, že obě položky (dopis i komentář) jsou součástí zápisu jako přílohy a jsou uloženy v archivu AS FaVU. Ke zveřejnění těchto příloh na internetu nevidí důvod.

Hlasování: pro 8, proti 0, zdržel se 0

Zápis schválen beze změn.

3. Výroční zpráva o hospodaření na rok 2011, příl. č. 1. zápisu, předkládá MgA. Milan Houser

MgA. Tomáš Hrůza za ekonomickou komisi konstatoval, že některé hodnoty v položce 1100 ve výroční zprávě nesouhlasí.

MgA. Milan Houser navrhl případnou opravu uskutečnit ihned, aby nemuselo dojít k dalšímu odkladu.

Paní Marcela Jirků a Ing. Jan Krnáč argumentovali, že uvedené hodnoty mají své důvody, stipendia chodí kvartálně a nemohly být v počátečním příspěvku, dále uvedli, že výroční zpráva koresponduje s výroční uzávěrkou a všechny položky jsou kontrolovatelné v systému SAP.

MgA. Filip Cenek označil dosavadní systém za nepřehledný.

Paní Marcela Jirků se pozastavila nad tím, proč nedostala všechny připomínky do stanoveného termínu 19.6.2012.

Mgr. Jan Zálešák, Ph.D., konstatoval, že došlo ke zpoždění.

Na jednání se dostavil prof. PaedDr. Radek Horáček, Ph.D.

MgA. Filip Cenek uvedl, že forma VZ je v pořádku, ovšem vyskytují se chyby v součtech a chybí některé položky.

Podle MgA. Milana Housera chybí položky, které přicházejí během roku, navrhl pro sponzorské dary uvádět vždy pod SPP prvkem.

Paní Marcela Jirků reagovala, že není možné zavádět SPP prvky libovolně, vyžadují jednání s rektorátem, dary se promítají i do ostatních zdrojů (např. 8500), nejsou však jako dary rozpoznatelné.

Ing. Jan Krnáč uvedl, že je možné uvést původní charakter položky do poznámek.

Předseda AS FaVU nechal hlasovat o Výroční zprávě o hospodaření za rok 2011 ve stávajícím znění.

Hlasování: pro 8, proti 0, zdržel se 0

Výroční zpráva přijata.

4. Rozpočet FaVU VUT v Brně na r. 2012 - Návrh čerpání neinvestičních prostředků, příl. č. 2 zápisu, předkládá MgA. Milan Houser, děkan FaVU

MgA. Filip Cenek a MgA. Tomáš Hrůza upozornili na formální nesrovnalosti v rozpočtu.

AS FaVU schvaluje rozpočet FaVU VUT v Brně na rok 2012 po zanesení těchto změn:

- v tabulkové části rozpočtu (příloha č. 1) opravit mylně uvedený údaj u položky „bonifikace za absolventy“;
- v tabulkové části rozpočtu (příloha č. 1) opravit mylně uvedený údaj u položky „ukazatel kvality“;
- sjednotit uvádění „SI (systémový integrátor)“ a „Kabinet informačních technologií“ (jde o jedno středisko 11700), např. v tabulce „Rozdělení dotace na kabinety“ je u Kabinetu inf. technologií uvedena mylně dotace 0;
- v tabulce „Rozpočet na jednotlivé ateliéry“ změnit položku „počet studentů“ na položku „počet uchazečů“

Hlasování: pro 8, proti 0, zdržel se 0

Rozpočet schválen.

MgA. Tomáš Hrůza se dotázal paní Marcely Jirků, zda platí příslib, že ateliéry a kabinety budou dostávat každý měsíc výpis s aktuálním přehledem čerpaných financí.

Paní Marcela Jirků odpověděla, že v systému VUT byly problémy, výpisy budou rozeslány jak to bude možné.

MgA. Milan Houser poděkoval tajemníkovi Janu Krnáčovi a paní Marcelce Jirků za přípravu materiálů, které přispěly ke kladnému vyhodnocení žádosti FaVU o navýšení rozpočtu o 2 mil. Kč.

Z jednání odešli Ing. Jan Krnáč a paní Marcela Jirků.

5. Návrh děkana na odvolání a jmenování členů UR FaVU VUT v Brně, příl. č. 3, zápisu, předkládá MgA. Milan Houser, děkan FaVU

MgA. Milan Houser informoval, že členy UR původně navržené na odvolání přesunul do kategorie čestných členů UR FaVU (tj. Mgr. Karel Císař, Ph.D., Mgr. Petr Ingerle, MgA. Tomáš Vaněk, doc. RNDr. František Vižďa, Ph.D., Mgr. Ing. Alan Záruba, ak. soch. Martin Zet). Do kategorie čestných členů byl doplněn Jiří Valoch. Z UR FaVU jsou odvoláni ak. mal. Tomáš Lahoda a PhDr. Ing. Pavel Liška.

MgA. Milan Houser zdůvodnil odvolání PhDr. Ing. Pavla Lišky častou absencí a pracovní vytížeností.

MgA. Milan Houser uvedl jako důvod odvolání ak. mal. Tomáše Lahody způsob atakování UR a habilitačního řízení MgA. Pavla Korbičky, dále uvedl, že nepředpokládá, že by akad. mal. Tomáš Lahoda na zasedání UR nadále dojížděl, zmínil také, že při kandidatuře do velkého senátu se na jednání AS VUT nikdy nedostavil.

MgA. Milan Houser uvedl, že, aby UR by se měla scházet třikrát až čtyřikrát do roka, sestava členů UR proto byla koncipována tak, aby byla schopna se sejít.

Předseda AS FaVU Jan Zálešák nechal hlasovat o návrhu děkana MgA. Milana Housera na jmenování a odvolání členů UR FaVU VUT v Brně ve stávajícím znění.

Hlasování: pro 7, proti 0, zdržel se 1

Návrh schválen.

6. Usnesení AS FaVU k podnětu Tomáše Lahody na adresu podmínek a průběhu habilitačních řízení, příl. č. 4 zápisu z jednání AS FaVU ze dne 13. 6. 2012, přizván prof. PaedDr. Radek Horáček

Rozprava:

Předseda AS FaVU Mgr. Jan Zálešák, Ph.D., požádal prof. PaedDr. Radka Horáčka, Ph.D., o vyjádření k připomínce akad. mal. Tomáše Lahody k habilitačnímu řízení MgA. Pavla Korbičky. Uvedl také, že byl přizván i akad. mal. Tomáš Lahoda, který však z pracovních důvodů nepřijel.

Předseda senátu, Prof. PaedDr. Radek Horáček, Ph.D., i děkan FaVU MgA. Milan Houser úvodem připomněli předchozí e-mailovou korespondenci iniciovanou ze strany akad. mal. Tomáše Lahody. Děkan upozornil, že se osobně setkal s akad. mal. Tomášem Lahodou a ubezpečil jej, že jeho habilitační řízení není bržděno záměrně. Podle převládajícího úzu trvá habilitační řízení min. rok. Skutečnost, že jeden z oponentů do měsíce nevyhotovil posudek, není důvodem ke změně oponenta, a není tak možné v tomto směru vyhovět žádosti akad. mal. Tomáše Lahody.

Úvodem svého vyjádření Prof. Radek Horáček zmínil, že odeslal čtyřstránkovou reakci na výhrady akad. mal. Tomáše Lahody i všem členům Umělecké rady a děkanovi předal zprávu o stavu habilitačního řízení. Prof. Horáček připomněl, že podstatou habilitačního řízení je udělování titulu za činnost odbornou (uměleckou) a pedagogickou. FaVU dostoupila touto akreditací na vrchol, získání akreditace bylo možné díky zavedení doktorského studia na FaVU, počtu a odborné činnosti docentů a profesorů na fakultě.

Dále informoval, že bylo nutné směrnici pro habilitační řízení uvést v soulad s požadavky VUT, které vyžaduje badatelskou, vědeckou a výzkumnou činnost. Řešením dle zadání prorektora prof. Koutoula je, že uchazeči o habilitaci na FaVU vyplní dvě tabulky, jednu VUT a druhou vytvořenou s ohledem na činnost a zaměření FaVU. Prorektor prof. Koutoul společně s bývalým rektorem prof. Vrbkou pracuje na změně předpisu, takže současný stav lze považovat za přechodný. Prof. Horáček zpracování směrnice k habilitačnímu a jmenovacímu řízení na FaVU konzultoval mj. s prof. Kroupou, prof. Slavíčkem, prof. Sedlákem a se členy Umělecké rady.

Prof. Horáček upozornil, že nebyl přijat jeho návrh, aby se do bilance odborných výkonů v habilitačním řízení započítávaly kurátorské aktivity, na příkladu PhDr. Petra Nedomy (Rudolfinum) a Mgr. Marka Pokorného (Moravská galerie) uvedl, že by tyto kapacity, pokud by se rozhodly jít učit na VŠ, musely nastoupit pouze do pozice asistenta. V současnosti má FaVU nejmodernější předpis, jenž v požadovaných

kategoriích (umělecký výkon, pedagogický výkon a reflexe výkonů) odlišuje hlavní – hodnocené výkony od výkonů pouze informačních, nehodnocených. Předpis habilitačního řízení na FaVU obsahuje formulaci, která, pokud uchazeči chybí některý výkon, umožňuje jeho kompenzaci jiným výkonem, posouzení je v kompetenci hodnotící komise a následně umělecké rady.

MgA. Milan Houser podotkl, že FaVU je první a jedinou uměleckou fakultou univerzitního typu, která může vykonávat habilitace, upozornil, že směrnice nebylo od koho převzít, byly vytvořeny nově.

Prof. PaedDr. Radek Horáček vyzdvihl přínos děkana FaVU v souvislosti s dovětkem vydaným rektorem VUT, jenž obsahuje informaci, podle které na dočasné období bude vedle tabulky VUT vlastní tabulka FaVU, jež bude brána jako významnější. Prof. Horáček připomněl, že směrnice k habilitačnímu řízení byla AS FaVU schválena na začátku roku 2012; poté byly podány tři žádosti o habilitace, 1. 3. 2012 byla na Umělecké radě zahájena habilitační řízení. Protože pouze oponenti na habilitační práci MgA. Pavla Korbičky dodali své posudky včas, mohlo být na zasedání Umělecké rady FaVU, plánované na 1. června 2012, kompletně připraveno pouze řízení P. Korbičky. MgA. Milan Houser upozornil na fakt, že akad. mal. Tomáš Lahoda nebyl jediný, kdo posudek neobdržel, neboť také v materiálech Mgr. Ireny Armutidisové chyběl posudek jednoho z oponentů.

Prof. PaedDr. Radek Horáček upozornil, že posuzování habilitačního řízení přísluší Umělecké radě a habilitační komisi a není kompetencí AS FaVU, uvedl proto, že všechny materiály jsou k dispozici a není třeba rozebírat podrobně celou problematiku. Prof. Horáček dále konstatoval, že akad. mal. Tomáš Lahoda v připomínkách k materiálům MgA. Pavla Korbičky poukazuje na některé věcné nedostatky (např. absence samostatného českého katalogu min. 10 str. textu), jiné výtky mají pouze tón útoku; upozornil také, že sám zváží možnost odmítnout roli předsedy habilitační komise.

Akad. sochař Zdeněk Zdařil se dotázal prof. Horáčka, zda je pro habilitaci relevantní podmínka vedení diplomantů.

Dle Prof. PaedDr. Radka Horáčka záleží na posouzení habilitační komise, zda jiný ekvivalent případný nedostatek v této kategorii vyvažuje. Dále Prof. Horáček upozornil, že výhrady k habilitačnímu řízení je třeba adresovat habilitační komisi či je přednést na veřejném habilitačním řízení, postupy akad. mal. Tomáše Lahody vůči MgA. Pavlovi Korbičkovi označil za nerespektivní.

Mgr. A. Lenka Klodová, Ph.D., vznesla dotaz, jestli je brán v potaz v rámci habilitačního řízení systém RUV.

Prof. PaedDr. Radek Horáček osvětlil, že oba systémy spolu korespondují. Prof. Horáček také konstatoval, že na FaVU shledává nedostatečnou profesní a institucionální loajalitu, zdůraznil funkci AS FaVU jako legislativní kontroly, znovu upozornil, že celá rozprava je o tématu, které je mimo kompetence senátu.

Mgr. A. Lenka Klodová, Ph.D. se zeptala na míru zveřejňování materiálů k habilitačním řízením.

Prof. PaedDr. Radek Horáček uvedl, že materiály jsou určeny členům umělecké rady, jsou však dostupné k nahlédnutí na sekretariátu u paní Křížové.

MgA. Tomáš Medek se dotázal, jak se akad. mal. Tomáš Lahoda dostal k materiálům, které nejsou veřejné.

Prof. PaedDr. Radek Horáček vysvětlil, že jako člen Umělecké rady obdržel akad. mal. Tomáš Lahoda všechny materiály.

Závěrem rozpravy předseda AS FaVU Mgr. Jan Zálešák, Ph.D., konstatoval, že v habilitačním řízení můžeme shledat dílčí problémy, ovšem jedná se o první užití směrnice v praxi; posouzení je na habilitační komisi a umělecké radě.

MgA. Milan Houser ocenil dosavadní úsilí v rámci habilitačního řízení, dle děkana FaVU jsou požadavky přísnější než na jiných školách.

Usnesení AS FaVU:

AS FaVU bere na vědomí žádost akad. mal. Tomáše Lahody o vyjádření k průběhu habilitačního řízení na FaVU VUT. S přihlédnutím ke zprávě děkana FaVU a předsedy habilitační komise Prof. Radka Horáčka AS FaVU zaujímá následující stanovisko:

Průběh habilitačního řízení je výhradně v kompetenci Umělecké rady a habilitační komise, kterým by měly být případné připomínky a dotazy k průběhu habilitačního řízení adresovány.

Hlasování: proti 8, proti 0, zdržel se 0

Usnesení přijato.

Odešli MgA. Barbora Lungová, prof. PaedDr. Radek Horáček

7. Stanovení termínu příštího zasedání AS FaVU VUT v Brně a předběžné stanovení programu,
Mgr. Zálešák, Ph.D.

Termín dalšího zasedání AS FaVU je stanoven na 3. 9. 2012 v 11 hodin.

Předběžný program:

Průběžná zpráva o hospodaření FaVU, dislokace, zpráva z velkého senátu, projednání dodatku k rozpočtu, různé.

Hlasování: pro 8, proti 0, zdržel se 0

Termín přijat.

8. Různé

MgA. Milan Houser se pozastavil nad malou účastí pedagogů FaVU na vernisážích výstavy absolventů malířských ateliérů ve Wannieck Gallery Brno a výstavy diplomantů v Domě pánů z Kunštátu; zvažuje, zda tyto přehlídky vzhledem k finanční i organizační náročnosti a malému zájmu ze strany pedagogů vůbec organizovat.

MgA. Milan Houser dále informoval, že v průběhu prázdnin bude přístup pedagogů do budov FaVU možný jen po předložení průkazu zaměstnance.

Zapsala: MgA. Julie Kačerovská

Verifikoval: Mgr. Jan Zálešák, Ph.D., v.r.